



**SSRP**  
SUPERINTENDENCIA DE SEGUROS  
Y REASEGUROS DE PANAMÁ

**5 de Julio de 2019**  
**Circular N° SSRP- DSES- 040-2019**

Señores (as)  
**Gerentes Generales**  
**Compañías de Seguros**  
Ciudad

**REF.: Publicación de Informe Sectorial – NIIF 17**

Estimados señores:

La Ley 12 de 3 de abril de 2012, que regula la actividad de seguros y dicta otras disposiciones, establece en su artículo 296 la obligación que tienen los sujetos supervisados de adecuarse a las Normas Internacionales de Información Financiera, lo que supone que las compañías que emitan contratos de seguro o reaseguro, o mantengan contratos de reaseguro, deberán adoptar la NIIF17 antes del **próximo 1 de enero de 2022**, fecha límite establecida por el IASB para la entrada en vigor de la norma.

Por consiguiente, esta Superintendencia estableció un programa de implementación de la nueva norma contable para el sector asegurador y reasegurador de Panamá.

Luego de la presentación del primer entregable del programa de implementación de la nueva norma contable NIIF 17- Contratos de Seguros, publicamos el Informe Sectorial “Análisis de los Planes Directores de Implementación y Cuestionario Cualitativo”, en la página web de esta institución.

Sin otro particular,

**JOSE JOAQUIN RIESEN**  
Superintendente de Seguros  
y Reaseguros de Panamá



AB/



# **SUPERVISIÓN DEL PROCESO DE ADOPCIÓN DE LA NORMA CONTABLE NIIF 17 Contratos de Seguros**

## **INFORME SECTORIAL**

### **Análisis de los Planes Directores de Implementación y Cuestionario Cualitativo**

Panamá, 5 de julio de 2019

# Índice

<b>1. Introducción</b> .....	<b>3</b>
1.1 Antecedentes .....	3
1.2 Objetivo del trabajo.....	4
1.3 Información de base y confidencialidad .....	4
<b>2. Resumen ejecutivo</b> .....	<b>5</b>
<b>3. Resultados del análisis</b> .....	<b>7</b>
3.1 Análisis y evaluación de los planes directores .....	7
3.2 Análisis y conclusiones de los cuestionarios cualitativos .....	12
<b>4. ANEXO: Resultados del cuestionario cualitativo</b> .....	<b>15</b>
4.1 Impactos en el negocio y la gestión.....	15
4.2 Proyecto de implementación de la NIIF17 .....	18
4.3 Aspectos contables y operativos .....	26
4.4 Expectativas sobre potenciales beneficios derivados de su implementación .....	32
4.5 Otras cuestiones .....	36

# 1. Introducción

## 1.1 Antecedentes

Como es sabido, el pasado 18 de mayo de 2017, el *International Accounting Standards Board* emitió finalmente el estándar *IFRS17-Insurance Contracts*, el cual constituye la nueva norma bajo la cual deben contabilizarse los contratos de seguro y reaseguro.

La Ley 12 de 3 de abril de 2012, que regula la actividad de seguros y dicta otras disposiciones, establece en su artículo 296 la obligación que tienen los sujetos supervisados de adecuarse a las Normas Internacionales de Información Financiera, lo que supone que las compañías que emitan contratos de seguro o reaseguro, o mantengan contratos de reaseguro, deberán adoptar la NIIF17 antes del próximo 1 de enero de 2022, fecha límite establecida por el IASB para la entrada en vigor de la norma.

Dada la trascendencia y el impacto de este cambio, el nivel de complejidad y la dimensión que el proceso de adaptación tiene para el sector asegurador, la Superintendencia de Seguros y Reaseguros de Panamá, en su papel de ente regulador y supervisor, ha establecido un proceso supervisor de tutela sobre los proyectos de implementación de las compañías, el cual ha sido definido en la Resolución N° DG-SSRP-007 publicada el pasado 10 de diciembre.

Este proceso se articulará sobre la base de una dinámica de interacción entre la Superintendencia y los sujetos regulados afectados por la NIIF17, que permita a la primera supervisar las actuaciones llevadas a cabo por las compañías para asegurar una implementación adecuada de la nueva norma contable.

Con este objeto, el proceso supervisor incorpora una **hoja de ruta** que define y planifica **4 hitos de control**, los cuales constituyen la obligación por parte de las compañías de facilitar un conjunto de documentos que den reflejo de la situación de sus procesos de adaptación.

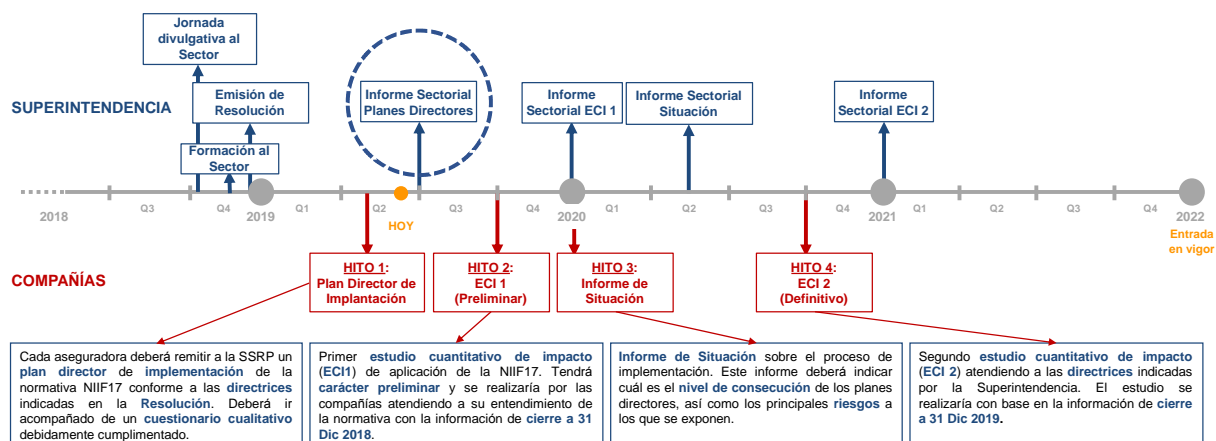


Fig. 1. Proceso supervisor de la implementación de la NIIF17. Hoja de ruta de los 4 hitos de control

---

El primero de estos hitos de control, cuya fecha límite se estableció el 30 de abril, exigió a las compañías la entrega de un programa o **plan director de implementación** para la adopción de la NIIF17 que cumpliera unos requerimientos mínimos, definidos en la mencionada Resolución, acompañado de un **cuestionario cualitativo** debidamente complementado, el cual se facilitó a las entidades como anexo a la mencionada norma.

## 1.2 Objetivo del trabajo

Dados los antecedentes expuestos, el presente documento constituye el **informe sectorial de Análisis de los Planes Directores de Implementación** remitidos por las compañías a la Superintendencia junto con el Cuestionario Cualitativo anexo debidamente cumplimentado.

El análisis tiene por objeto:

- Valorar el nivel general de **esfuerzo** y la **orientación** de las compañías en la elaboración de sus enfoques sobre cómo abordar los procesos de adaptación a la norma.
- Extraer las **conclusiones** más relevantes a nivel sectorial sobre cómo plantean las compañías sus procesos/proyectos de adaptación, la **situación** y **nivel de avance** en que se encuentran, y las **expectativas** que tienen sobre los diferentes impactos que se van a producir como consecuencia de la aplicación de la NIIF17.

## 1.3 Información de base y confidencialidad

### 1.3.1 Perímetro e información de base

El presente estudio se ha realizado a partir de los 2 entregables exigidos por la Resolución N° DG-SSRP-007, en su primer hito de control definido:

- Plan Director de Implementación.
- Cuestionario Cualitativo Anexo.

El **perímetro** del estudio abarca la totalidad de los sujetos regulados en Panamá obligados a la adopción del nuevo estándar contable para los contratos de seguro y reaseguro:

- 23 entidades aseguradoras.
- 3 entidades reaseguradoras.

---

## 2. Resumen ejecutivo

A continuación se resumen las principales **conclusiones** derivadas del análisis realizado sobre la información remitida por las entidades.

- Todas las entidades han cumplido puntualmente con los requerimientos de la Resolución, pero con un distinto grado de **implicación** y **calidad** en cuanto a la información remitida.
  - En no pocos casos los planes remitidos son puramente testimoniales.
  - Salvo excepciones, se observa cierta falta de orientación en cuanto a los trabajos a realizar y un escaso desarrollo en cuanto a las tareas a acometer.
- No existe correlación entre la **dimensión** de las compañías y la **calidad** del plan.
  - 4 compañías calificadas como grandes presentan planes deficientes elaborados, entendemos, con el mero objetivo de cumplir los requerimientos.
  - Por el contrario, nos encontramos con compañías tipificadas como pequeñas que presentan planes considerados como buenos y adecuados.
- En cuanto al **nivel de avance** del proyecto, la mayoría de las entidades se encuentran en su fase preliminar y tienen planificado tener concluidas las actividades de análisis y parte de las de definición del modelo para finales del presente año.
- De las respuestas dadas al cuestionario remitido puede inferirse que el **entendimiento** de la norma por parte de la mayor parte de las compañías es aún **limitado**.
  - Existe un conocimiento teórico (adquirido en las actividades de capacitación) pero no hay claridad sobre que decisiones/criterios/opciones adoptar.
  - Esto es hasta cierto punto entendible (también observable en otros países) y viene derivado del carácter complejo y transversal de la propia norma.
  - En todo caso, no hace sino poner en valor la iniciativa de la Superintendencia y su objetivo de vigilar y tutelar el proceso para evitar riesgos.
- La mayoría de las entidades entiende que un proyecto de estas dimensiones requiere asignar **recursos internos** y dotarse de **recursos externos** especializados e independientes.
  - Se cumple el requisito de independencia para todas las compañías que han elegido a sus asesores externos al no coincidir éstos con sus auditores actuales.

- 
- En no pocas ocasiones esta idea no se ve acompañada de una **visión realista** y planificada de lo que esta dependencia de recursos supone:
    - Un número importante de entidades no contaba aún con ayuda externa definida en fecha de elaboración del plan.
    - La mayoría no tenía claridad en cuanto al costo estimado del proyecto.

---

## 3. Resultados del análisis

En el presente capítulo se exponen los principales resultados y conclusiones extraídos del análisis de los **planes directores** y de los **cuestionarios cualitativos** elaborados por las compañías:

### 3.1 Análisis y evaluación de los planes directores

#### 3.1.1 Metodología empleada

Dada la naturaleza **heterogénea** del sector en cuanto a la **dimensión** de las entidades que lo conforman, y con el objeto de enriquecer algunos aspectos del estudio diferenciando entre los resultados obtenidos por compañías “grandes” y compañías “pequeñas”, se ha estimado conveniente dividir éstas en **dos grupos** atendiendo a su tamaño, con independencia de su condición de entidades aseguradoras o reaseguradoras. Tomando en consideración que la **mediana** de las primas (brutas de reaseguro) de las 26 entidades se sitúa en los **23 millones de balboas**, éstas se han dividido en los dos grupos siguientes:

- **Grupo A:** Entidades “grandes”. Representa el 50% de las entidades (13), y está formado por aquellas compañías cuyo **volumen de primas es igual o superior a 23 millones** de balboas.
- **Grupo B:** Entidades “pequeñas”. Engloba a las 13 entidades restantes, todas con **volumen de primas inferior a los 23 millones**.

En la elaboración de los resultados que se reflejan en la sección 3.1.2 “Resultados de la evaluación” se ha empleado una **metodología** basada en la obtención de un “rating” o puntuación a partir de la **valoración** de **2 atributos** que se han considerado como los principales *drivers* que determinan el nivel de calidad de un plan:

- **Foco.** Evalúa en qué medida los contenidos del documento del plan director son rigurosos y están bien orientados a los objetivos que se persiguen con un plan director. Algunos ejemplos de planes con una orientación insuficiente o deficiente serían aquellos que no contemplan actividades clave en sus planificaciones de proyecto, que pasan por alto riesgos evidentes en el proceso de adaptación, que no prevén medidas de mitigación, o que plantean equivocadamente los objetivos del plan director. La escala de valoración es de 1 (peor) a 4 (mejor):
  - Muy desenfocado: 1 punto.
  - Insuficientemente enfocado: 2 puntos.



---

– Razonablemente enfocado: 3 puntos.

– Bien enfocado: 4 puntos.

- **Nivel de desarrollo.** Evalúa elementos del plan como la variedad de aspectos tratados, la completitud y exhaustividad de la información que define el plan y el detalle de las actividades planificadas y de los riesgos identificados. La escala de valoración es igualmente de 1 (peor) a 4 (mejor):

– Deficiente: 1 punto.

– Insuficiente: 2 puntos.

– Aceptable: 3 puntos.

– Completo: 4 puntos.

El **rating** o puntuación global obtenida por cada plan es la **suma** de las valoraciones obtenidas en estos dos atributos, pudiendo, por tanto, oscilar la evaluación de los planes entre los **2** puntos (mínimo) y los **8** puntos (máximo). Esta escala se ha dividido en **3 categorías** en las que pueden clasificarse los planes elaborados, que se corresponden con intervalos de valoración. Así:

- Entre 2 y 3 puntos: Plan **deficiente**.
- Entre 4 y 5 puntos: Plan **aceptable**.
- Entre 6 y 8 puntos: Plan **bueno**.

### 3.1.2 Resultados de la evaluación

Una vez aplicada la metodología de evaluación de los planes directores expuesta en el apartado 3.1.1, y obtenidos los valores correspondientes a los criterios de valoración “foco” y “nivel de desarrollo”, los **resultados** obtenidos se recogen en la siguiente tabla:

Categoría	Entidad	Grupo	Foco	Nivel de Desarrollo	Calificación
<b>Bueno (6-8 puntos)</b>	1 Compañía de Seguro	A	4	3	<b>7</b>
	2 Compañía de Seguro	A	4	3	<b>7</b>
	3 Compañía de Reaseguro	B	3	3	<b>6</b>
	4 Compañía de Reaseguro	B	3	3	<b>6</b>
	5 Compañía de Seguro	B	3	3	<b>6</b>
	6 Compañía de Seguro	A	3	3	<b>6</b>
	7 Compañía de Seguro	A	3	3	<b>6</b>
	8 Compañía de Seguro	B	2	4	<b>6</b>
	9 Compañía de Seguro	A	4	2	<b>6</b>
<b>Aceptable (4-5 puntos)</b>	10 Compañía de Seguro	B	3	2	<b>5</b>
	11 Compañía de Seguro	B	3	2	<b>5</b>
	12 Compañía de Seguro	A	3	2	<b>5</b>
	13 Compañía de Seguro	A	2	2	<b>4</b>
	14 Compañía de Seguro	B	2	2	<b>4</b>
	15 Compañía de Seguro	A	2	2	<b>4</b>
	16 Compañía de Seguro	A	3	1	<b>4</b>
<b>Deficiente (2-3 puntos)</b>	17 Compañía de Reaseguro	B	2	1	<b>3</b>
	18 Compañía de Seguro	A	2	1	<b>3</b>
	19 Compañía de Seguro	A	1	2	<b>3</b>
	20 Compañía de Seguro	B	2	1	<b>3</b>
	21 Compañía de Seguro	A	2	1	<b>3</b>
	22 Compañía de Seguro	B	2	1	<b>3</b>
	23 Compañía de Seguro	A	2	1	<b>3</b>
	24 Compañía de Seguro	B	1	1	<b>2</b>
	25 Compañía de Seguro	B	1	1	<b>2</b>
	26 Compañía de Seguro	B	1	1	<b>2</b>

Tabla 1. Distribución de las compañías por categorías en función del resultado de la evaluación de sus planes directores

Como puede verse, los planes directores de **9** de las 26 entidades han sido valorados como “buenos”, **7** han sido calificados de “aceptables”, mientras que otros **10** se han considerado “deficientes”.

No se aprecia una especial **correlación** entre la dimensión de las compañías y la calidad de los planes que éstas han elaborado.

La siguiente matriz ofrece una **visión global** de la distribución de las compañías del sector en función de la orientación y el desarrollo de los planes que han elaborado:

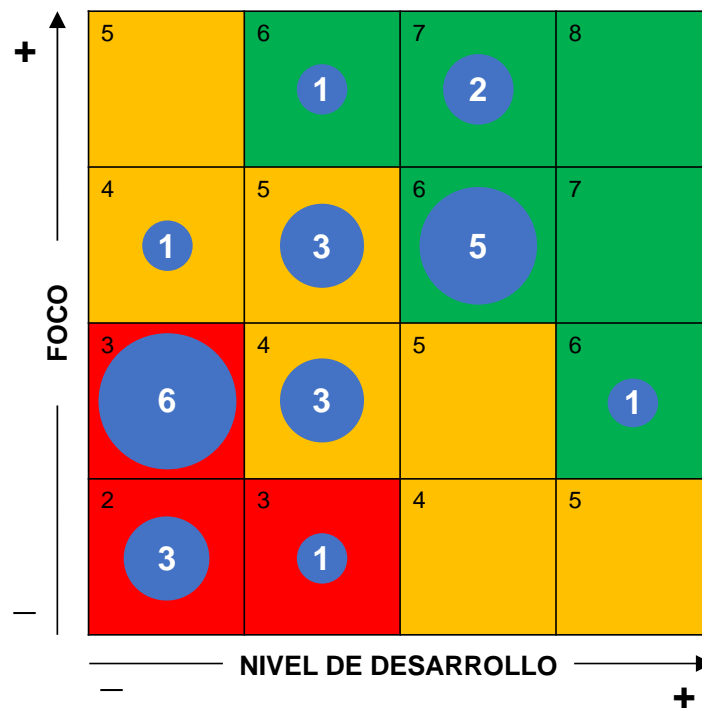


Fig. 2. Posicionamiento de las compañías según el foco y el desarrollo de su plan director

En la parte superior izquierda de cada cuadrante de la matriz se señala la **puntuación** que corresponde al mismo, y los círculos azules indican el **número de compañías** cuyo plan se sitúa en el cuadrante. Puede apreciarse que en general los planes tienden a tener mejores valoraciones en “foco” que en “nivel de desarrollo”.

### 3.1.3 Conclusiones del análisis de los planes directores

Como **conclusión general** de la revisión de los **planes directores** cabe destacar que existe una gran **variabilidad** en el nivel de **calidad** de éstos. **9 compañías** han elaborado y presentado un plan **útil, trabajado**, con un mínimo nivel de **rigor** y que sirva a los propósitos que debe tener un programa de implementación de esta naturaleza.

En contraposición, **más de la tercera parte** de las compañías han desarrollado de forma muy **deficiente** sus planes directores, pudiendo concluir que estos documentos **no sirven** en absoluto **a sus propósitos**, y se percibe que han sido elaborados con el único **objetivo** de **cumplir** con el hito regulatorio de control.

En muchos casos, no solo **no existe** una **planificación de actividades** en el tiempo, sino que ni siquiera se plantea un mínimo **desglose de tareas** dentro del proyecto, llegando al punto de que muchas compañías han plasmado en su cronograma exclusivamente los **4 hitos de control** del proceso supervisor, lo que en ningún caso puede interpretarse como una planificación del proyecto de implementación. Dicho de otro modo, el programa de

---

implementación que han elaborado consiste en entregar en las fechas estipuladas los documentos que exige la Superintendencia en la Resolución N° DG-SSRP-007, sin definir ninguna actividad propia de un proyecto de esta naturaleza, tales como tareas de análisis, definición, diseño, implementación tecnológica o pruebas.

En otros casos las compañías se han limitado a consignar el plan elaborado por los **consultores externos**, en los que básicamente se han calendarizado los hitos de seguimiento por parte del consultor sobre el avance de unas tareas cuya planificación no se refleja.

Estos hechos ponen de manifiesto una evidente **falta de orientación**, lo que supone que un importante conjunto de compañías del sector **desconoce** a fecha de elaboración del documento regulatorio **qué** es lo que tiene que **hacer** para abordar el proceso de adaptación.

En general, y **salvo contadas excepciones**, además de esta **falta de foco** que evidencian los planes de gran número de entidades, el **nivel de desarrollo** de éstos ha estado por **debajo del mínimo** exigible. Cabe entender que un documento cuyos objetivos giran en torno a plantear una reflexión interna sobre los pasos que es necesario abordar en el proceso y los riesgos que pueden surgir, sensibilizar e implicar a la organización, servir como referencia para el seguimiento de los trabajos o identificar recursos y esfuerzos necesarios, debería tener un nivel mínimo de detalle para buscar respuesta a este tipo de cuestiones. Sin embargo, **Sólo 8** de las 26 compañías han elaborado un documento de **más de 5 páginas** de extensión.

En lo que hace referencia al **nivel de avance** que ha podido estimarse a partir de la planificación de los trabajos, cabe pensar que la mayoría de las entidades puede tener concluidas las actividades de análisis y parte de las de definición a lo largo del presente año. Existe, no obstante, un conjunto de compañías cuya falta de planificación y/o información inconsistente en los documentos entregados no permite realizar ninguna estimación sobre este asunto.

---

## 3.2 Análisis y conclusiones de los cuestionarios cualitativos

A continuación se exponen las principales **conclusiones** obtenidas del **análisis de las respuestas** que las 26 compañías han consignado en el cuestionario cualitativo. Los resultados agregados de las respuestas remitidas por las entidades se exponen en el capítulo 4 del presente informe (“ANEXO: Resultados del cuestionario cualitativo”).

### 3.2.1 Metodología empleada

La metodología empleada para analizar la **situación**, el **nivel de avance** y las **expectativas** del conjunto de entidades supervisadas en Panamá ante el desafío que supone la adopción de la NIIF17 está basada en el diseño de un cuestionario cualitativo con preguntas cerradas en su mayoría, el cual recoge:

- La visión del sector sobre los impactos de la norma.
- Sus expectativas sobre el proyecto de implementación.
- La visión en lo relacionado con aspectos contables y operativos.
- Las expectativas acerca de los potenciales beneficios al sector.
- Otras cuestiones.

La definición de los contenidos del mencionado cuestionario está basada en diferentes encuestas sectoriales y casos de estudio llevados a cabo en Europa en los últimos años, tanto con motivo del lanzamiento de las normas NIIF como del paquete regulatorio de Solvencia II.

### 3.2.2 Conclusiones del análisis de los cuestionarios

Atendiendo al análisis de los resultados del **cuestionario cualitativo**, la primera conclusión que puede extraerse es que aún existe en el sector un importante nivel de **incertidumbre** sobre la NIIF17.

El **entendimiento** de la norma por parte de la mayor parte de las compañías es aún **limitado**, a pesar de que muchas ya se hayan sometido a procesos de **capacitación** y hayan avanzado en tareas de **análisis**. La razón podría encontrarse en que en muchas ocasiones este tipo de actividades se abordan desde una perspectiva muy **teórica**, y no permiten vislumbrar toda la casuística sobre la que es necesario proponer y definir soluciones, ni la variedad de impactos que puede generar la adopción de la nueva norma.

En la gran mayoría de los casos hay un importante conjunto de **decisiones críticas** sobre la aplicación de **criterios** o **tratamientos contables** sobre las que las compañías muestran

---

desconocimiento o falta de orientación, al tratarse de una etapa temprana del proyecto. Por ejemplo:

- La decisión sobre los **métodos de valoración** de contratos a adoptar.
- **Separación de componentes** de los contratos bajo NIIF17.
- Adecuación del **nivel de agregación** de los contratos que determina la NIIF17.
- Determinación de la **onerosidad** de los contratos.
- Sistema de “**unidades de cobertura**” para la cuantificación de ingresos.

De igual manera, aún existe un importante nivel de **incertidumbre** sobre el propio **proceso de adaptación** y sobre su **dimensión**, el **costo** económico, sus **impactos** y las **decisiones de alcance** que será necesario tomar a lo largo del mismo:

- Enfoque de **solución tecnológica**: Revisión en profundidad vs. adaptación básica para cumplir con los requerimientos mínimos. Adquisición de software de mercado vs. desarrollos internos en soluciones actuales.
- Análisis de la posibilidad de revisar y **modificar** las **políticas y procedimientos** actuales, así como el **sistema de gobierno**, como consecuencia de la implementación de la NIIF17.

A título ilustrativo, a fecha de elaboración del plan director, **tres** de cada **cuatro** compañías **no tienen estimado** ni aprobado un **presupuesto** para el programa de implementación.

Se trata de una circunstancia que puede entenderse dentro de parámetros de normalidad, al no haber vivido grandes **procesos regulatorios de transformación** como los que han tenido lugar en Europa con Solvencia II, donde también se dieron situaciones de incertidumbre durante las primeras etapas de cambio.

Casi todas las compañías comprenden que es necesario dedicar recursos internos al proyecto y dotarse de **recursos externos** con elevado nivel de *expertise*, en los que puedan apoyarse y recibir orientación para desarrollar las diferentes actividades que es necesario abordar. Sin embargo, la impresión que se extrae de la lectura de los documentos es que en muchas compañías no se ha percibido el nivel de **intensidad** en la **aplicación de recursos** y esfuerzo que requiere este tipo de proyectos. Por ejemplo:

- En la mayoría de los planes no se menciona un esquema de **gobierno y coordinación** de los trabajos (comités de dirección o seguimiento).
- Sólo uno de ellos presenta una **estimación de esfuerzos**.

- 
- Casi todas las compañías se proponen apoyarse en recursos de **consultoría externa** especializada para el desarrollo del proyecto, pero un conjunto de ellas aún no contaba con **ayuda externa** a fecha de elaboración del plan.

También se percibe con carácter general una **falta de sensibilidad y desconocimiento** sobre los **impactos** que la aplicación de la norma puede determinar sobre importantes aspectos del **negocio** y de la **gestión**.

- Sobre si la aplicación del nuevo estándar va a determinar **cambios sustanciales** en el valor de las **métricas de gestión** generalmente utilizadas en el sector.
- Sobre si pueden producirse impactos sobre la **estrategia de producto** o las metodologías de **tarificación**.
- Sobre si pueden existir impactos sobre el **costo de capital** de las compañías.
- Sobre si puede determinar cambios en las **políticas de inversiones** aplicadas en la actualidad.

Por otra parte, existe un acuerdo generalizado sobre el hecho de que la introducción de la NIIF17 puede impulsar un conjunto de **potenciales beneficios**, tanto para los **elaboradores** como de los **usuarios** de los **estados financieros** de las compañías.

Por último, cabe mencionar dos aspectos de relevancia que se extraen de las respuestas al cuestionario por las compañías:

- Se ha identificado una inquietud muy extendida en el sector sobre la necesidad de elaborar un **nuevo catálogo de cuentas** que soporte la nueva norma, algo que no se sabe cómo abordar.
- Existe un interés mayoritario por formar parte de un **grupo de trabajo sectorial** impulsado por la SSRP en el que debatan asuntos relacionados con el proceso de implementación.

## 4. ANEXO: Resultados del cuestionario cualitativo

El presente anexo incluye un **estudio sectorial** sobre la **situación**, el **nivel de avance** y las **expectativas** del conjunto de entidades supervisadas en Panamá ante el desafío que supone la adopción de la NIIF17.

El análisis se ha realizado a partir de las respuestas registradas tras la entrega por parte de las entidades del **cuestionario cualitativo** que acompaña como anexo a la Resolución DG-SSRP-007.

### 4.1 Impactos en el negocio y la gestión

#### 4.1.1 Perfil del negocio del sector

Las entidades supervisadas operan en el mercado panameño con distintas tipologías de productos. El siguiente gráfico muestra los porcentajes del total de entidades analizadas (en número) que comercializan cada tipo de producto.

Cabe concluir que la mayoría de las entidades (entre el **70** y el **80%**) tienen **reaseguro cedido**, productos de **vida**, productos de **seguros generales** y **fianzas**. Poco más de la mitad operan en el ramo de **salud**, y menos del 40% tienen **reaseguro aceptado**. Los productos con componentes de participación directa y con participación discrecional son completamente marginales en el mercado panameño, y no se comercializan productos “*unit-linked*”.

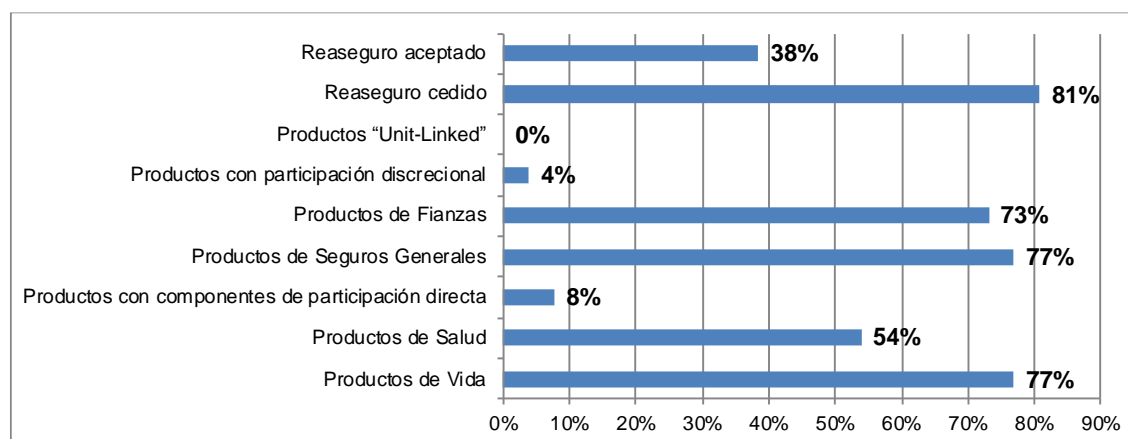


Gráfico 2. Productos que comercializan las entidades supervisadas

#### 4.1.2 Impactos en la forma de contabilizar

En relación con estos productos, las entidades fueron consultadas sobre las principales **diferencias contables** que estiman podrían producirse con la introducción de la NIIF17, y en su mayoría han considerado que los principales cambios estarían ligados a:

- El nivel de agregación de primas.



- Las provisiones técnicas.
- El reconocimiento de ingresos.
- El reconocimiento de pérdidas al instante.
- La separación de componentes en los contratos.
- La presentación de los estados financieros.

#### 4.1.3 Impactos en las métricas de gestión

Las compañías consideran, asimismo, que la adopción de la NIIF17 también va a determinar un replanteamiento de las **métricas de gestión** del negocio, pues esperan que los valores de éstas se vean impactados por la nueva manera de contabilizar.

El siguiente gráfico muestra el nivel de utilización de cada una de las métricas de gestión del negocio propuestas por parte de las entidades:

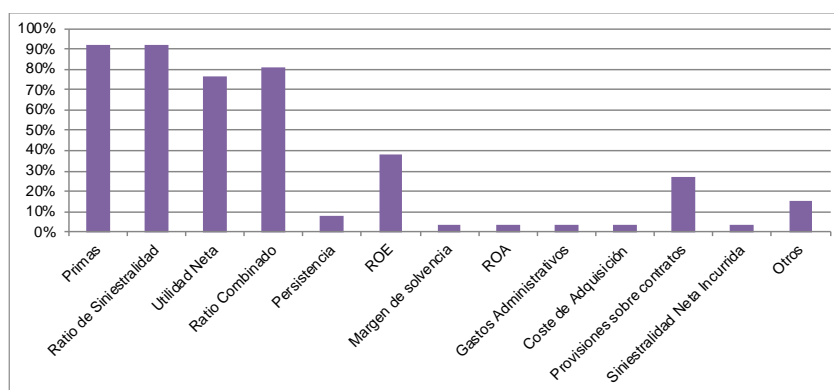


Gráfico 3. Porcentaje de las compañías que utilizan cada una de las métricas de gestión

A continuación se refleja la opinión de las entidades sobre si la implementación de la NIIF17 va a determinar cambios sobre los 4 **indicadores** más **frecuentemente utilizados** en el sector:

- **Primas:** Señalado por el **92%** de las compañías.
  - Un 42% de las entidades que lo utiliza estima que sufrirá cambios
  - Un 29% indica que no sufrirá cambios.
  - Un 29% indica que este aspecto está pendiente de análisis.
- **Ratio de Siniestralidad:** Señalado por el **92%** de las compañías.
  - Un 58% de las entidades que lo utiliza estima que sufrirá cambios
  - Un 17% indica que no sufrirá cambios.
  - Un 25% indica que este aspecto está pendiente de análisis.

- **Ratio Combinado:** Señalado por el **81%** de las compañías.
  - Un 57% de las entidades que lo utiliza estima que sufrirá cambios
  - Un 24% indica que no sufrirá cambios.
  - Un 19% indica que este aspecto está pendiente de análisis.
- **Utilidad Neta:** Señalado por el **77%** de las compañías.
  - Un 55% de las entidades que lo utiliza estima que sufrirá cambios
  - Un 20% indica que no sufrirá cambios.
  - Un 25% indica que este aspecto está pendiente de análisis.

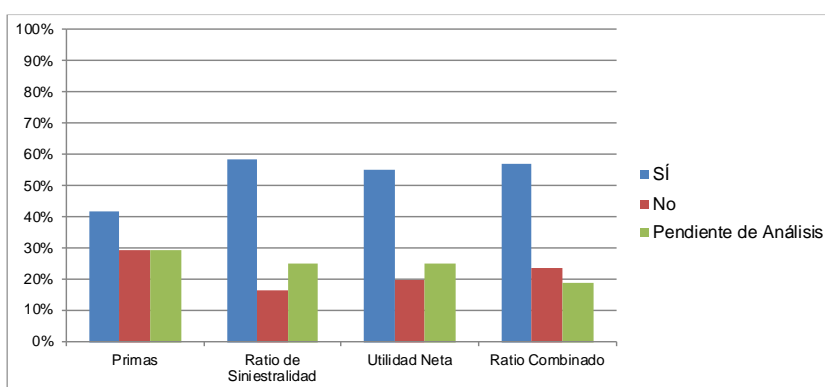


Gráfico 4. Expectativas de cambios en las 4 métricas de gestión más utilizadas en el sector

#### 4.1.4 Impactos en el negocio (mix de productos)

La finalidad de esta sección es conocer si las compañías han contemplado que la introducción de la NIIF17 pueda afectar a los **productos comercializados**, ya sea creando productos nuevos o eliminando productos existentes.

Tal como se muestra en el gráfico 5, la mitad de las entidades declara desconocer si la introducción de la NIIF17 podría implicar algún cambio en los productos comercializados, frente a un 15% que considera que sí se producirán cambios y un 35% que considera que no habrá cambios.

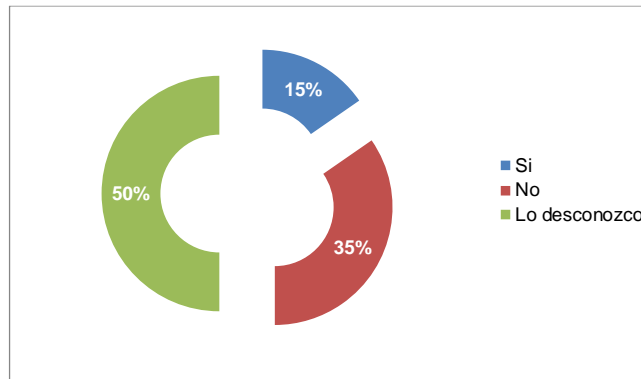


Gráfico 5. La NIIF17 afectará al mix de productos comercializados

#### 4.1.5 Impactos en la tarificación

Con respecto a posibles cambios en las metodologías de tarificación como consecuencia de la introducción de la NIIF17, el 42% de las entidades afirman que no consideran que pueda haber un impacto en la tarificación de los productos, frente a un 27% que considera que sí y un 31% que desconoce si puede producirse o no algún cambio.

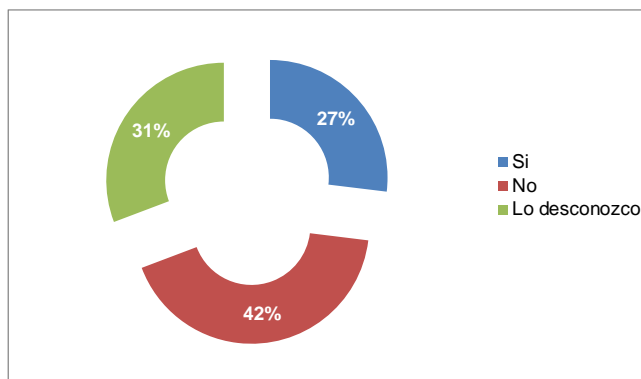


Gráfico 6. La NIIF17 modificará la metodología actual de tarificación

## 4.2 Proyecto de implementación de la NIIF17

Esta sección analiza la situación y las expectativas de las compañías sobre el proyecto de implementación del estándar contable que tienen que abordar durante los próximos meses. En particular se contempla:

- Aprobación del proyecto de implementación.
- Recursos y costo total.
- Planificación.
- Impactos y costos de los diferentes ámbitos de trabajo.

#### 4.2.1 Aprobación del proyecto

Un **88%** del total de entidades analizadas (23 de las 26) afirma tener un proyecto de implementación acordado y aprobado. De las que declaran no tenerlo, el 67% pertenecen a las entidades clasificadas como Grupo A y el 33% a las del Grupo B.

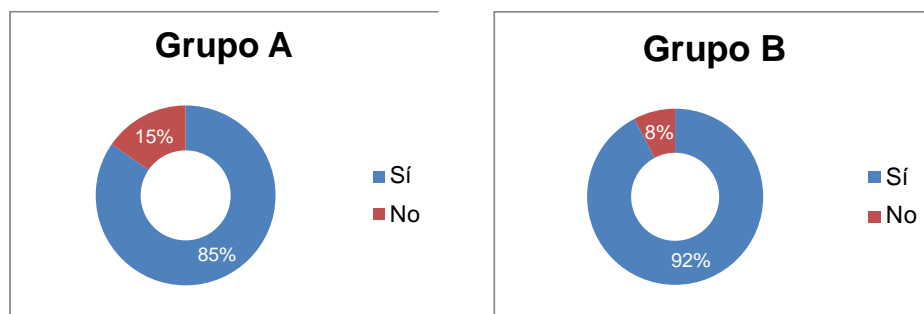


Gráfico 7. Porcentaje de entidades que declaran tener proyecto acordado y aprobado, por grupo

#### 4.2.2 Recursos y costo total

Sobre el **tipo de recursos** que las compañías esperan utilizar para llevar a cabo el proyecto, el **19%** indicaron que cubrirían los costos del mismo con **recursos internos**, mientras que el **81%** restante lo harán **tanto con recursos internos como externos**.

Con respecto al **costo total** del proyecto de implementación, el **73%** de las entidades aún no ha realizado la estimación, un **19%** indica que el presupuesto será **menor de 100.000 balboas** y un **8%** de las entidades estima un costo **entre 100.000 y 250.000 balboas**.

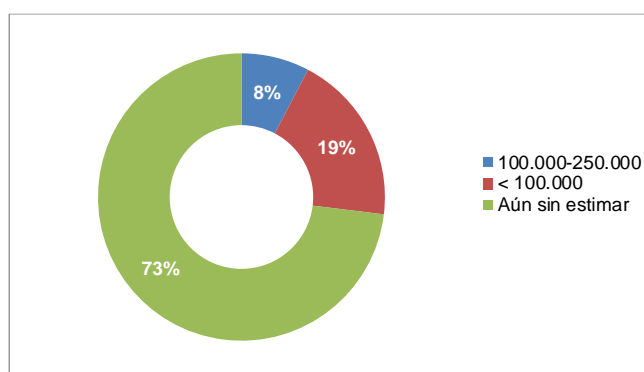


Gráfico 8. Presupuesto total estimado para el proyecto de implementación de la NIIF17

De las entidades que ya tienen estimados los costos, el 57% pertenece al grupo A y el 43% pertenece al Grupo B.

#### 4.2.3 Planificación

A partir de un “programa tipo” que comprende 8 etapas genéricas dentro de 4 grandes fases, las compañías han señalado el semestre de comienzo y el de finalización estimados para cada

---

una de ellas, lo que da un reflejo de su planificación y una idea del nivel de avance actual del sector. Estas etapas genéricas son:

- Fase de diagnóstico inicial.
  - Análisis gap.
  - Análisis preliminar de impactos.
- Fase de diseño y planificación.
  - Diseño del modelo.
  - Planificación detallada.
- Fase de implementación.
  - Aprobación del plan de implementación.
  - Puesta en marcha del plan.
  - “Dry Run” definitivo (transición).
- Fase de soporte y seguimiento.

#### 4.2.3.1 Diagnóstico Inicial –Análisis gap

El **85%** de las entidades tiene estimado comenzar la etapa del **análisis gap** el primer semestre del 2019. Entre ellas, la totalidad de las compañías del grupo B. El **96%** de las entidades habrán culminado dicha etapa a lo largo del segundo semestre.

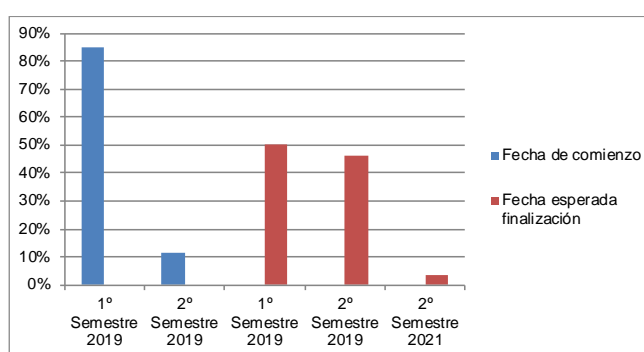


Gráfico 9. Etapa de Diagnóstico Inicial – Análisis Gap

#### 4.2.3.2 Diagnóstico Inicial – Análisis preliminar de impactos

En lo que hace referencia al **análisis preliminar de impactos**, la mayoría de las compañías (**58%**) tiene previsto iniciarlo en el primer semestre del año 2019. Además, la mayor parte de las entidades (**54%**) estima que concluirá dicha etapa en el segundo semestre del año 2019. De éstas, el 36% pertenecen al grupo A y el 64% al grupo B.

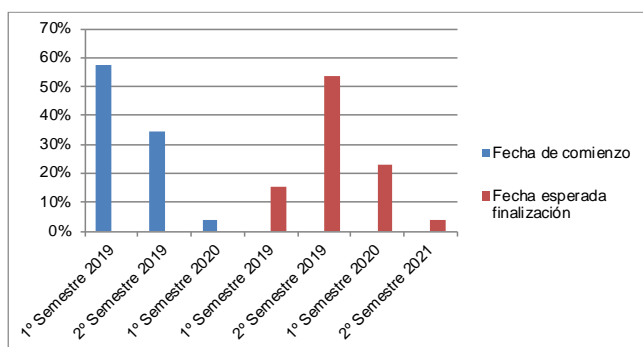


Gráfico 10. Etapa de Diagnostico Inicial – Análisis Preliminar de Impactos

#### 4.2.3.3 Diseño y planificación – Diseño del modelo

En cuanto al **diseño del modelo**, el **46%** de las entidades tiene contemplado iniciar dicha etapa en el primer semestre del 2019, de las cuales la mitad son del grupo A y la otra mitad del grupo B. De igual manera, el **46%** plantea finalizar en el segundo semestre del año 2019. De éstas, solo el 25% pertenecen al grupo A y el 75% pertenecen al grupo B.

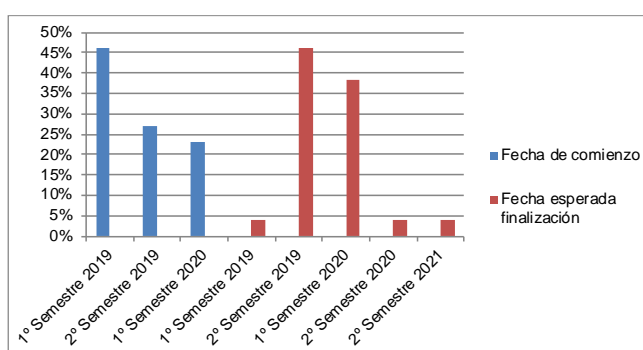


Gráfico 11. Etapa de Diseño y Planificación – Diseño del Modelo

#### 4.2.3.4 Diseño y planificación – Planificación detallada

La mayor parte de las entidades (**42%**) tiene contemplado dar comienzo la etapa de **planificación detallada** en el primer semestre de 2019. Otro importante **31%** estima como fecha de arranque el primer semestre de 2020. En cuanto a la fecha de finalización de esta etapa, la mayor parte de las entidades (**54%**), tiene contemplado finalizar el primer semestre del año 2020.

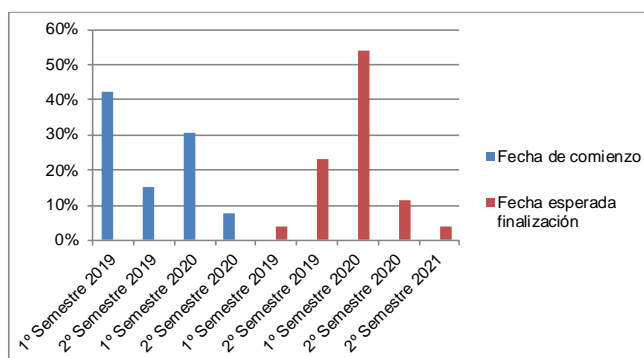


Gráfico 12. Etapa de Diseño y Planificación – Planificación Detallada

#### 4.2.3.5 Implementación – Aprobación de plan de implementación

La **mayor parte** de las entidades tiene previsto **aprobar el plan de implementación detallado** (35% iniciar la aprobación y 42% concluirla) en última instancia el primer semestre del año 2020, dónde el 64% pertenece al grupo A y el 36% pertenece al grupo B de entidades.

Llama la atención que un **12%** prevé concluir la aprobación del plan detallado a lo largo del primer trimestre de este año, lo que podría sugerir que no están contemplando una replanificación detallada tras las actividades de análisis y la definición del modelo.

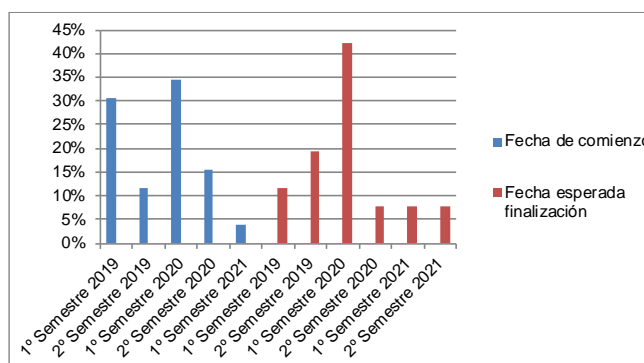


Gráfico 13. Etapa de Implementación – Aprobación de Plan de Implementación

#### 4.2.3.6 Implementación – Puesta en marcha del plan

La información obtenida revela que la mayor parte de las entidades (**54%**) tienen previsto arrancar la fase de **implementación** a lo largo del primer semestre del año 2020, de las cuales la mitad son del grupo A y la otra mitad del grupo B. La mayor parte de compañías (**46%**) estima su finalización durante el segundo semestre del año 2020.

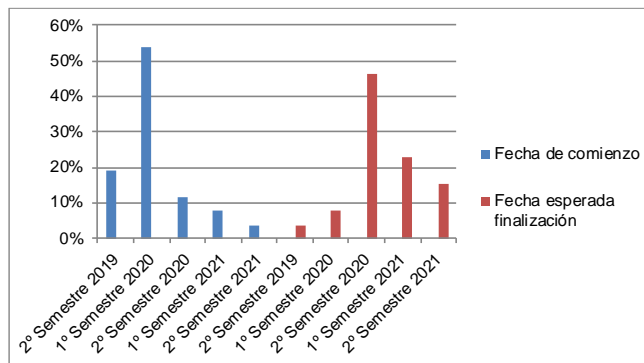


Gráfico 14. Etapa de Implementación – Puesta en Marcha del Plan

#### 4.2.3.7 Implementación – “Dry Run” definitivo (transición)

El **58%** de las entidades contempla arrancar esta etapa (funcionamiento con **datos reales**) el primer semestre del año 2021. De este porcentaje, el 60% pertenece a las empresas calificadas como grupo A y el 40% como grupo B. Se concluye, asimismo, que **la mitad** de las entidades planea terminar esta etapa el segundo semestre del año 2021, justo antes de la entrada en vigor de la norma, de las cuales, el 62% son del grupo A, mientras el 38% son del grupo B.

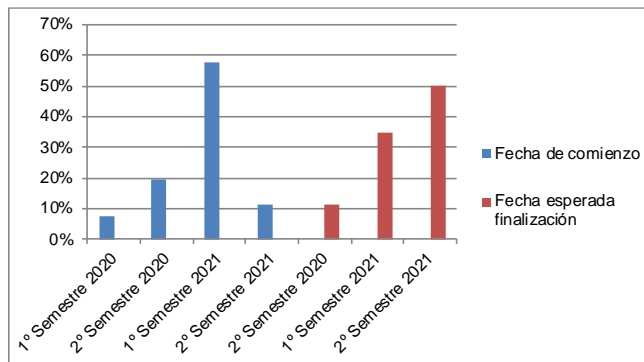


Gráfico 15. Etapa de Implementación – “Dry Run” Definitivo (transición)

#### 4.2.3.8 Soporte y seguimiento

El **77%** de las compañías tienen contemplado comenzar la etapa de **soporte y seguimiento** (post- implementación) entre el primer y el segundo semestre del año 2021.

Sorprende comprobar que el **11%** (3 entidades) señalan el primer semestre de 2019 como fecha de arranque, lo que sugiere que no han comprendido el contenido de esta etapa, ya que de otro modo tendrían en este momento el nuevo sistema contable en funcionamiento, lo que no es verosímil. Igualmente, la gran mayoría de las entidades (**77%**) tienen contemplado finalizar esta etapa en el segundo semestre del año 2021, justo antes de la entrada en vigor.



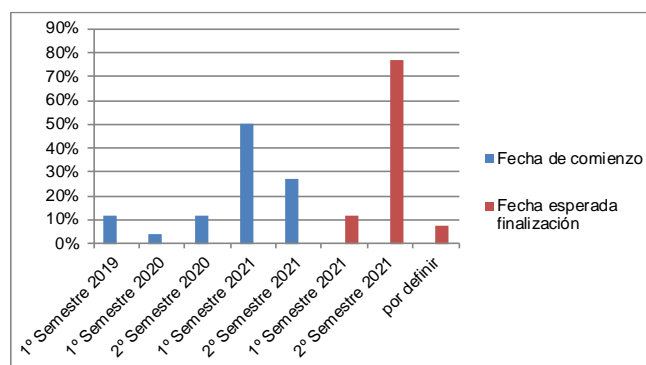


Gráfico 16. Etapa de Soporte y Seguimiento

#### 4.2.4 Impactos y costos de los diferentes ámbitos de trabajo

El cuestionario cualitativo que ha servido como instrumento para la obtención de la información analizada en el presente estudio plantea **8 ámbitos** o **líneas de trabajo** dentro del proyecto de implementación.

Para cada uno de ellos las compañías han señalado su estimación de los dos **parámetros** siguientes:

- **Impacto** esperado: Medido en términos del nivel requerido de **involucración** y movilización de la **organización**, así como por el grado de **dificultad** en su **consecución**. Puede tomar los valores “bajo”, “medio” o “alto”.
- **Cuantificación** esperada: Medido por el porcentaje que supone el costo de su consecución en términos de porcentaje sobre el costo total del proyecto de implementación. El estudio considera como un costo “muy elevado” los valores consignados como “>30”.

Los 8 ámbitos de trabajo analizados son los siguientes:

- **Capacitación y formación:**
  - Impacto alto señalado por un **46%** de las entidades.
  - Costo por encima del 30% del costo total del proyecto señalado por un **4%** de las entidades.
- **Clasificación de contratos de seguros:**
  - Impacto alto señalado por un **23%** de las entidades.
  - Costo por encima del 30% del costo del proyecto no ha sido señalado por **ninguna** entidad.

- 
- **IT – Sistemas actuariales:**
    - Impacto alto señalado por un **73%** de las entidades.
    - Costo por encima del 30% del costo total del proyecto señalado por un **27%** de las entidades.
  - **IT – Sistemas contables y de reportes:**
    - Impacto alto señalado por un **54%** de las entidades.
    - Costo por encima del 30% del costo total del proyecto señalado por un **27%** de las entidades.
  - **IT – Otros sistemas (Administración):**
    - Impacto alto señalado por un **35%** de las entidades.
    - Costo por encima del 30% del costo del proyecto no ha sido señalado por **ninguna** entidad.
  - **Gobierno Corporativo y Organización:**
    - Impacto alto señalado por un **42%** de las entidades.
    - Costo por encima del 30% del costo del proyecto no ha sido señalado por **ninguna** entidad.
  - **Gestión del proyecto:**
    - Impacto alto señalado por un **31%** de las entidades.
    - Costo por encima del 30% del costo total del proyecto señalado por un **12%** de las entidades.
  - **Otros costos:**
    - Impacto alto señalado por un **19%** de las entidades.
    - Costo por encima del 30% del costo total del proyecto señalado por un **4%** de las entidades.

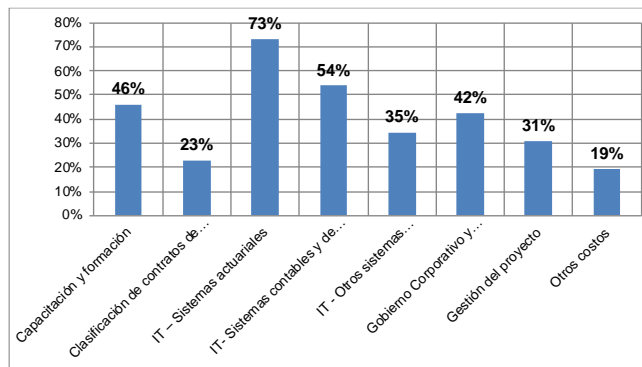


Gráfico 17. Entidades que señalan como “alto” el impacto esperado de los diferentes ámbitos de trabajo

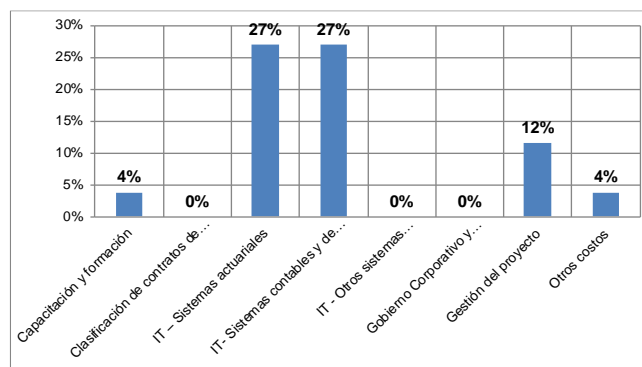


Gráfico 18. Entidades que señalan como “muy elevado” el costo esperado de los diferentes ámbitos de trabajo (más del 30% del costo total del proyecto)

### 4.3 Aspectos contables y operativos

La presente sección analiza la situación y las expectativas de las compañías del sector en relación con un conjunto de aspectos de carácter **contable** y **operativo**, los cuales se desarrollan a continuación:

#### 4.3.1 Métodos de valoración de contratos

**Periodo de transición.** El **15%** de las entidades tiene previsto utilizar el Método Retrospectivo Modificado para el periodo de transición, el **8%** plantea utilizar el Método de Valor Razonable, y el restante **77%** aún no ha decidido la metodología que empleará. Ninguna compañía ha señalado el Método Retrospectivo Completo.

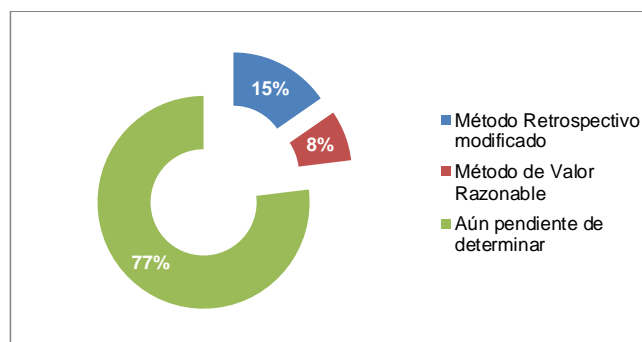


Gráfico 19. Método de valoración en periodo de transición

**Método definitivo de valoración y contabilización.** Un 58% de las entidades declaran que aplicarán el Enfoque de Asignación de Prima (PAA) a sus productos para la valoración y contabilización subsiguientes al periodo de transición, mientras que un 8% utilizará tanto este método, como el Enfoque General (BBA), y el restante 34% aún no ha determinado que métodos utilizará.

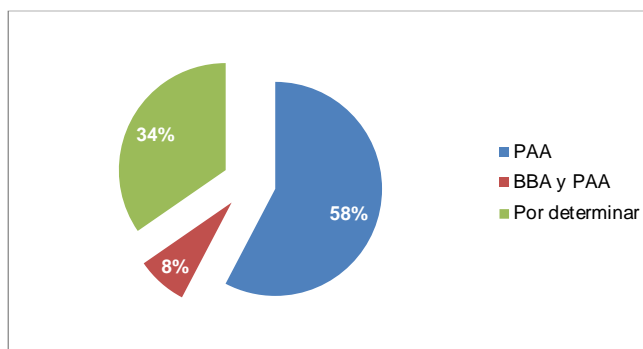


Gráfico 20. Método de valoración definitivo

#### 4.3.2 Separación de componentes de los contratos

El **88%** de las entidades **no separa** componentes de los contratos de seguros actualmente.

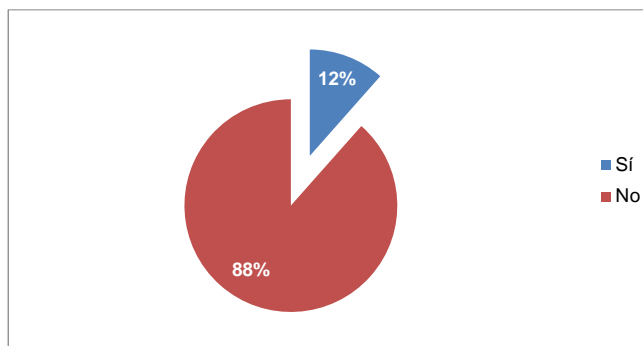


Gráfico 21. Separación de componentes de los contratos de seguro actualmente

El **42%** de las entidades del sector **desconoce** si alguno de los componentes de su cartera necesita ser separado de los contratos de seguros aplicando los criterios de la NIIF17, el **39%** de las entidades **no tiene identificados los componentes** que debe separar de los contratos de seguro, y el **19%** restante afirma tener **identificados** dichos componentes de su cartera de contratos de seguros.

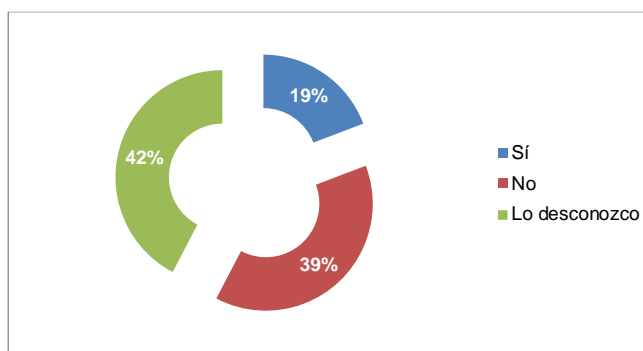


Gráfico 22. Identificación de componentes a separar de los contratos bajo NIIF17

### 4.3.3 Nivel de agregación de los contratos

En comparación con la situación actual, un **31%** de las entidades considera que el nivel de agregación de contratos que determina la NIIF17 es **adecuado**, un **15%** considera que es **excesivo**, un **12%** que es **reducido** y el resto del sector declara **no tener criterio** en el momento actual.

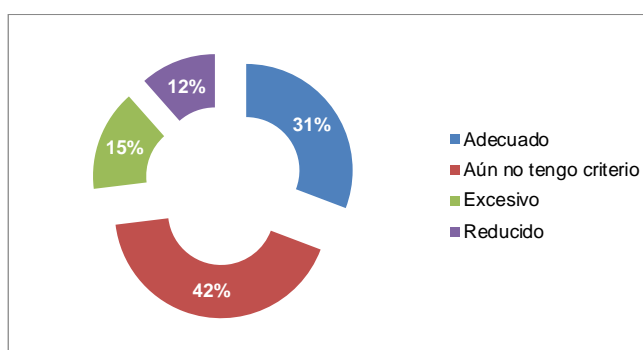


Gráfico 23. Adecuación del nivel de agregación de contratos bajo NIIF17

Un **23%** de las entidades considera que el nivel de agregación de los contratos implícito en la normativa NIIF17 **no** implicará tener **más grupos** de productos que son onerosos en comparación con la situación contable actual, el **19%** de las entidades considera que dicho nivel de agregación **sí** implicará tener **más grupos** de productos que son onerosos. El resto declara **desconocer** este extremo en este momento.

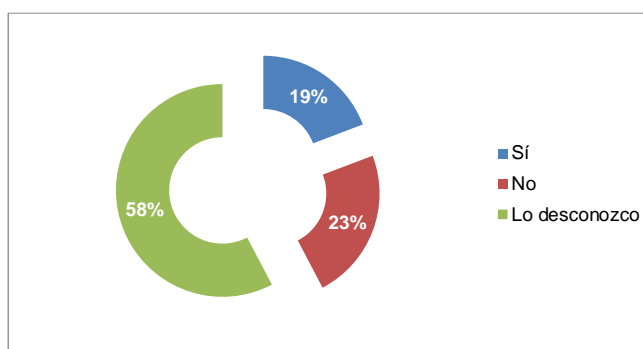


Gráfico 24. Estimación de mayor nivel de agregación de contratos bajo NIIF17 que en la actualidad

#### 4.3.4 Onerosidad

En cuanto al “*Liability Adequacy Test*” (LAT) que estipula la NIIF4 realizado por las entidades, un **50%** de las entidades obtienen un resultado **positivo**, un **4%** un resultado **negativo** y un **46%** **no realiza LAT o desconoce** el resultado.

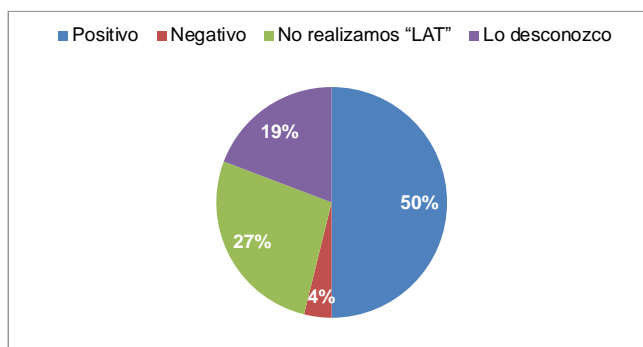


Gráfico 25. Resultados del Liability Adequacy Test

#### 4.3.5 Unidades de cobertura

Un **23%** de las entidades consideran **adecuado** el sistema de “unidades de cobertura” fijado en la NIIF17 para cuantificar los ingresos a asignar en cada periodo. El restante **77%** **no lo ha valorado** aún. **Ninguna compañía** declara considerarlo **inadecuado**.

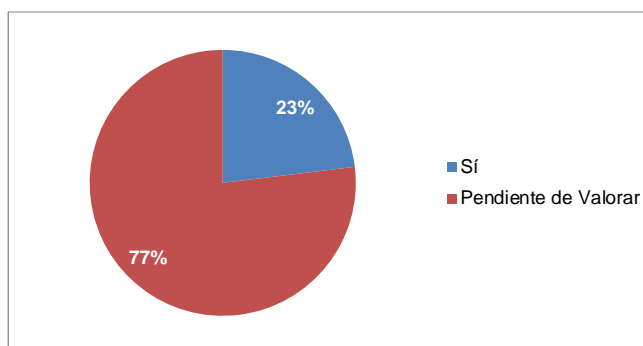


Gráfico 26. Adecuación del sistema de “unidades de cobertura”

#### 4.3.6 Reaseguro cedido

Con respecto a la identificación de posibles **diferencias** en la forma de **contabilizar** el seguro directo y el reaseguro cedido bajo la **normativa contable actual**, el **15%** de las entidades opina que **sí** existen, el **58%** opina que **no**, y el **27%** lo **desconoce**.

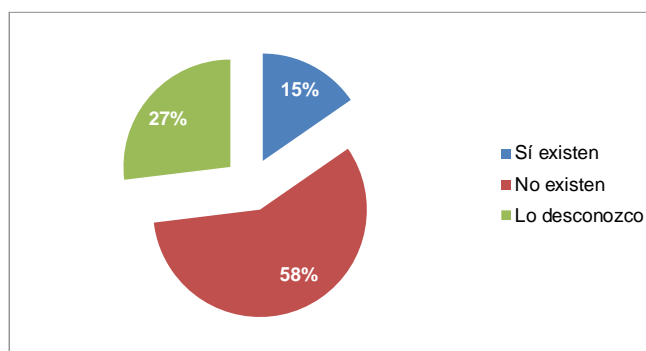


Gráfico 27. Diferencias en la contabilización del seguro directo y el reaseguro cedido en la actualidad

#### 4.3.7 Productos sujetos a descalces

El **69%** de las entidades **no tiene** productos o líneas de negocio sujetos a descalces económicos **derivados de las distintas respuestas de los productos de seguro y los activos que los respaldan a los cambios en las condiciones económicas**; el **11%** de las entidades sí los tiene, pero **apenas es material**; el **8%** de las entidades **los tiene**, y el **12%** de las entidades **desconoce** si los tiene o no. El **resto no los tiene**.

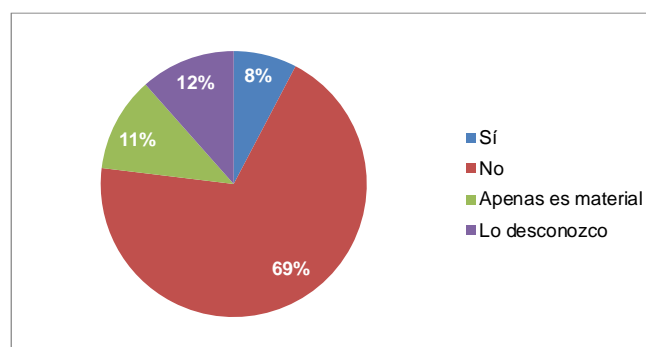


Gráfico 28. Existencia de descalces económicos

Un **65%** de las entidades **no tiene** productos o líneas de negocio sujetas a descalces contables **derivados de la distinta contabilización de los productos de seguro y los activos que los respaldan**; el **4%** de las entidades los tiene, pero **apenas es material**; el **12%** de las entidades **los tiene**, y el **19%** de las entidades **desconoce** si los tiene o no. El **resto no los tiene**.

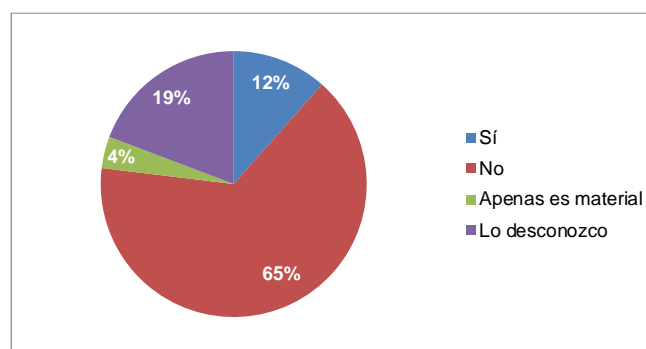


Gráfico 29. Existencia de descalces contables

#### 4.3.8 Enfoque de solución tecnológica

Con respecto a los **sistemas contables y actuariales** existentes en la actualidad, un **24%** de las entidades se plantea realizar una **revisión en profundidad** de los mismos, otro **16%** de entidades se plantea una **adaptación básica** a fin de cumplir con los requerimientos mínimos exigidos por la NIIF17, y el **resto** está **pendiente de analizar** esta cuestión.

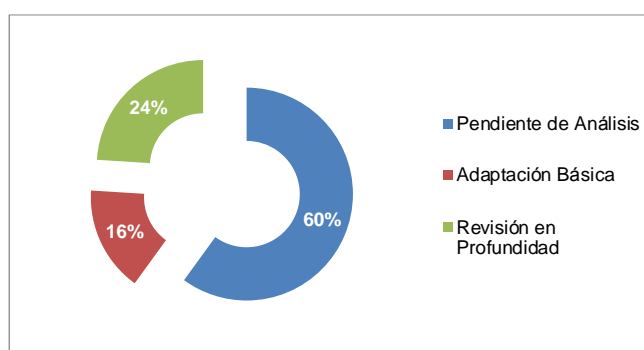


Gráfico 30. Enfoque de mínimos vs. revisión profunda

El **18%** de las entidades se plantean **adquirir un software de mercado** como solución contable para soportar la implementación de la NIIF17, el **4%** se plantea **combinar la adquisición de software con desarrollos internos** y el **78%** de las entidades aún tiene **pendiente analizar** esta cuestión. Ninguna entidad vislumbra como solución única un desarrollo *in-house*.

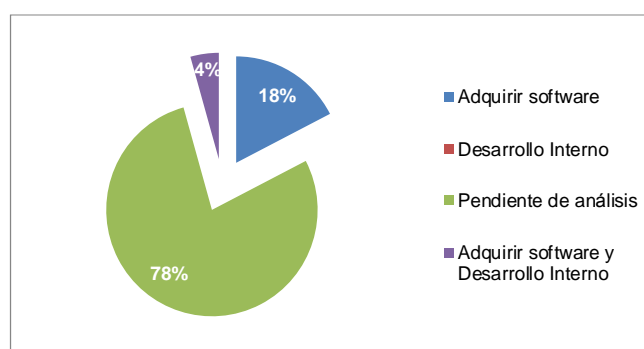


Gráfico 31. Solución de terceros vs. desarrollos internos

#### 4.3.9 Políticas, procedimientos y gobierno corporativo

El **54%** de las entidades afirma que están contemplado la posibilidad de **modificar las políticas y procedimientos** existentes y/o el **sistema de gobierno corporativo** como resultado de la entrada en vigor de la NIIF17, mientras que el **42%** está **pendiente de análisis** de esta cuestión y el **4%** **no contempla modificar** ni las políticas y procedimientos, ni el sistema de gobierno corporativo.



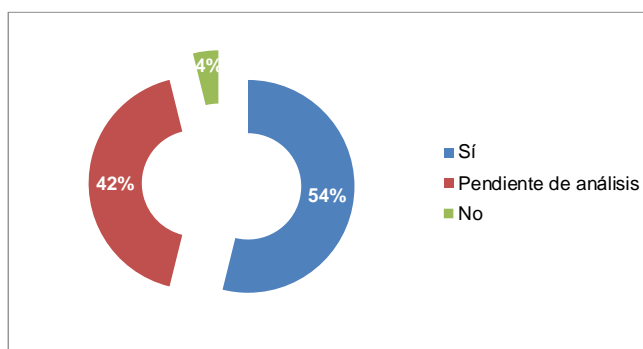


Gráfico 32. Modificación de políticas, procedimientos y/o gobierno corporativo

#### 4.3.10 Recursos especializados

Un **71%** de entidades contempla y estima **necesaria** la incorporación de **recursos especializados** para desarrollar el proyecto de implementación, y el **29%** restante aún tiene **pendiente el análisis** de esta cuestión.

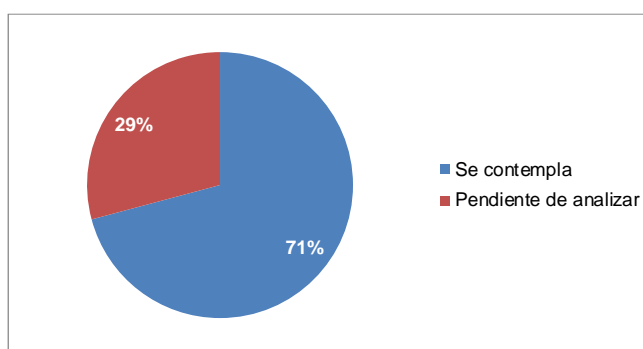


Gráfico 33. Necesidad de incorporar recursos especializados para el proyecto

### 4.4 Expectativas sobre potenciales beneficios derivados de su implementación

Algunas de las **expectativas** que tiene el sector sobre **potenciales beneficios** derivados de la futura implementación de la NIIF17 en relación con la situación actual son analizadas en la presente sección:

#### 4.4.1 Mejora de la calidad de la información en los estados financieros

El **73%** de las entidades considera que la aplicación de la NIIF17 potenciará y **mejorará la calidad** de dicha información, frente a un 12% que afirma que no lo hará y un 15% que lo desconoce.

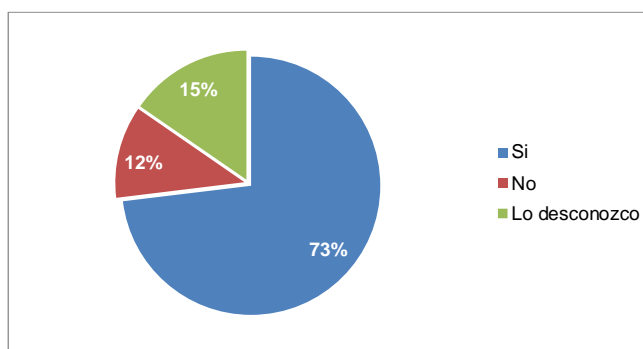


Gráfico 34. La NIIF17 impulsará la mejora de la calidad de la información de los estados financieros

#### 4.4.2 Mejora de la comprensión del sector por los stakeholders

Un **69%** de las entidades considera que la aplicación de la NIIF17 podría llevar a una mayor y mejor **comprensión** del **sector asegurador**, tanto por parte de los inversores y proveedores de capital, como del resto de partes interesadas, mientras que el 31% de las entidades desconoce si es posible o no dicho efecto.

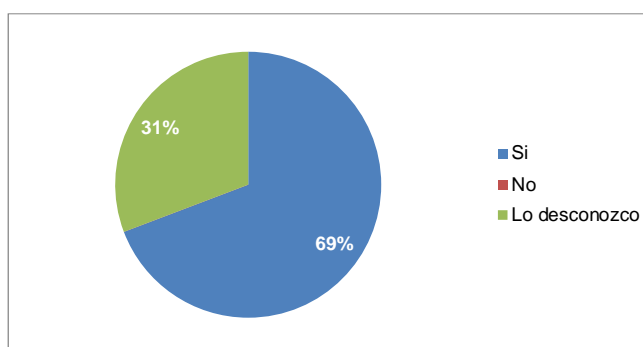


Gráfico 35. La NIIF17 favorecerá una mejor comprensión del sector asegurador por parte de los *stakeholders*

#### 4.4.3 Efecto positivo en el costo de capital de las compañías

El **77%** de las entidades declara **desconocer** si la NIIF17 podría tener un posible **efecto positivo** en el costo de capital de las compañías. Frente a ellos, un 19% considera que sí, y un 4% considera que no.

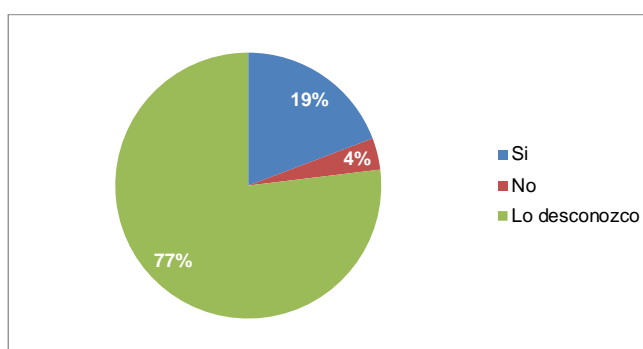


Gráfico 36. La NIIF17 podría tener un efecto positivo en el costo de capital de las compañías

---

#### 4.4.4 Beneficios potenciales para los usuarios y preparadores de los estados financieros

El cuestionario cualitativo propone **9** tipos de **beneficio potencial** para los usuarios y preparadores de los estados financieros derivados de la implementación de la NIIF17, sometiéndolos a la consideración de las compañías. De este modo, las entidades calificaron en una escala de **1 (en total desacuerdo)** a **5 (completamente de acuerdo)** su grado de coincidencia con el siguiente conjunto de afirmaciones:

- **Facilita la comparación de la Información financiera entre las distintas compañías:** la aplicación de la NIIF17 supone aplicar modelos contables consistentes para contratos similares con independencia de dónde se emitan, eliminando la práctica actual que habilita utilizar políticas contables no uniformes. Es, por tanto, de esperar que con la introducción de la NIIF17 se eliminará mucha de la diversidad existente en los contratos de seguros con características similares, aumentando por tanto la comparabilidad de resultados por productos y áreas geográficas. **Promedio obtenido: 4,04** puntos.
- **Disponibilidad de opciones contables:** la NIIF17 habilita opciones de política contable para el tratamiento de los ingresos y gastos financieros, de manera que las compañías podrán elegir aquella opción que mejor refleje el sustrato económico y reduzca los costos. **Promedio obtenido: 3,58** puntos.
- **Plan de Cuentas Uniforme:** la NIIF17 da la oportunidad a las entidades de alinear los planes de cuentas a nivel grupo homogeneizando los planes de cuentas utilizados a efectos de la contabilidad estatutaria, lo que permitirá que la información esté disponible de manera puntual ayudando a mejorar la comprensión del Plan de Cuentas. **Promedio obtenido: 4,08** puntos.
- **Nivel de agregación:** la NIIF17 requiere que las compañías agreguen sus contratos en línea a como los gestionan dividiendo las carteras en grupos, los cuales no deben contener contratos emitidos con más de un año de diferencia. Esta forma de agregación de contratos habilita la información por grupos con comportamientos similares, lo cual puede ser útil para los usuarios internos y externos. **Promedio obtenido: 3,62** puntos.
- **Resolver descalces (“mismatches”) contables:** dado que la NIIF17 permite a las compañías presentar los gastos e ingresos financieros en Pérdidas y Ganancias o dividirlos entre Pérdidas y Ganancias y Otro Resultado Integral, lo cual faculta

---

reducir o eliminar completamente los descalces (“mismatches”) con los activos en que están invertidos. **Promedio obtenido: 3,77** puntos.

- **Reflejar el verdadero valor económico del negocio:** la NIIF17 permite a las compañías hacer más entendible el modelo de negocio a largo plazo y, por tanto, reducir la dependencia en otras medidas alternativas de comportamiento y rentabilidad utilizadas por éstas para explicar su negocio (“Embedded Value”). **Promedio obtenido: 4,19** puntos.
- **Contabilidad actualizada:** dado que la NIIF17 utiliza hipótesis actualizadas, las compañías pueden disponer de información puntual que les permita identificar productos onerosos tan pronto como aparezcan y contabilizar todos los derechos y obligaciones (como las opciones y garantías), y así tener información de su verdadera posición financiera a cualquier fecha de reporte. **Promedio obtenido: 4,35** puntos.
- **El método de la asignación de la prima (PAA) ofrece una aproximación razonable:** la NIIF17 permite a una compañía simplificar la medición para algunos grupos de contratos mediante la aplicación del PAA. Esto puede llevar a una reducción en la complejidad y en los costos de implementación de la norma. **Promedio obtenido: 4,35** puntos.
- **Mayor integración entre la gestión de riesgos y el reporte financiero:** la NIIF17 refleja cómo se gestiona el riesgo en las compañías. Esto podría dar una oportunidad a los equipos de gestión de riesgos y reporte financiero para integrar tanto la información financiera como la de riesgos, y reducir la cantidad de trabajo necesaria para preparar ambos tipos de informes. **Promedio obtenido: 4,38** puntos.

Se aprecia un nivel general de coincidencia y acuerdo elevado, con un promedio global de **4,04** puntos.

Los beneficios potenciales **más reconocidos** por el sector son, por este orden:

- Mayor integración entre la gestión de riesgos y el reporte financiero.
- El método de la asignación de la prima (PAA) ofrece una aproximación razonable.
- Contabilidad actualizada.

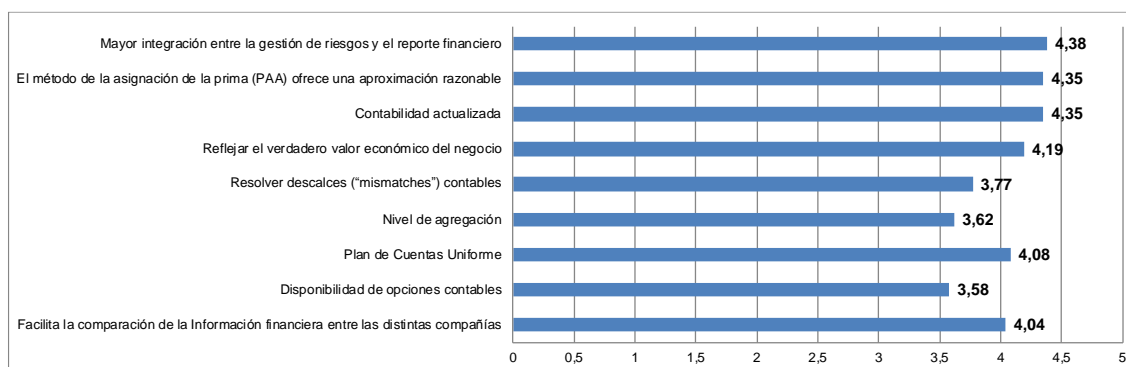


Gráfico 37. Nivel de acuerdo sobre los beneficios potenciales para usuarios y preparadores de estados financieros derivados de la implementación de la NIIF17

## 4.5 Otras cuestiones

Por último, esta sección somete **4 cuestiones** a la consideración de las compañías:

### 4.5.1 Cambios en la política de inversiones

El **23%** de las entidades considera que la aplicación de la NIIF17 **cambiará** su actual política de inversiones y su enfoque a la hora de realizar la asignación de activos a las carteras de productos, frente a un **27%** que prevé que **no habrá cambios** y un **50%** que **declara desconocer** si puede o no haberlos.

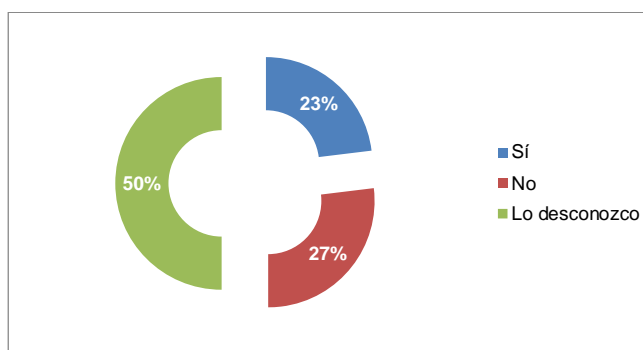


Gráfico 38. La NIIF17 provocará cambios en la política de inversiones de la entidad

### 4.5.2 La NIIF17 recoge las particularidades del sector asegurador panameño

El **62%** de las entidades considera que la NIIF17 **no tiene en cuenta** las peculiaridades del sector de seguros panameño, frente a un **11%** que considera que **sí las tiene en cuenta** y un **27%** que **declara desconocerlo**.

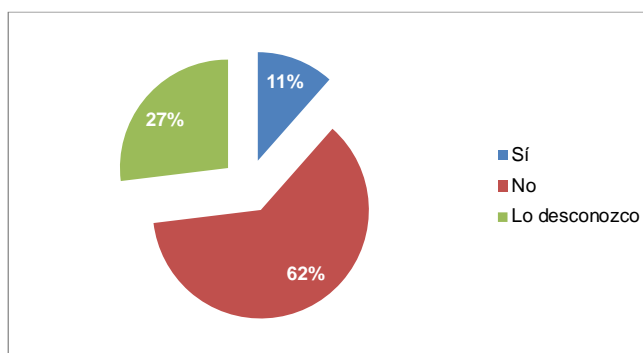


Gráfico 39. La NIIF17 recoge las particularidades del sector asegurador panameño

#### 4.5.3 Cuestiones abiertas: Otras inquietudes no consideradas a lo largo de este informe

Este apartado recoge de forma abierta cualquier inquietud o comentario que han puesto de manifiesto las entidades acerca de la aplicación de la NIIF17 en el mercado panameño. A este respecto 19 de las 26 compañías han planteado alguna cuestión:

- El **74%** (14 de las 19 compañías) considera que identifica la necesidad de elaborar un **nuevo catálogo de cuentas** que responda a las necesidades del sector respecto a los cambios que podría suponer la implementación de la NIIF17.
- El **11%** considera (2 compañías) que se deben revisar los aspectos relacionados con el *reporting* que se viene realizando para la SSRP.
- Por último, 3 compañías manifiestan sus preocupaciones sobre:
  - La conveniencia de mejorar los lineamientos por parte de la SSRP (5%).
  - La conveniencia de definir efectos impositivos (5%).
  - La unificación de la forma en que se van a tratar los Estados Financieros en Panamá (5%).

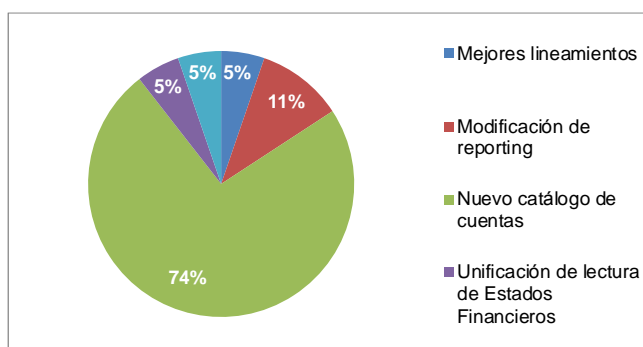


Gráfico 40. Otras inquietudes sobre la aplicación de la NIIF17

---

#### 4.5.4 Interés por participar en el Grupo de Trabajo que promoverá la SSRP

Finalmente, el **77%** de las entidades del sector declaran estar dispuestas a **participar** del **Grupo de Trabajo Sectorial** que promoverá la SSRP con el objeto de tratar asuntos relativos al proceso de implementación.

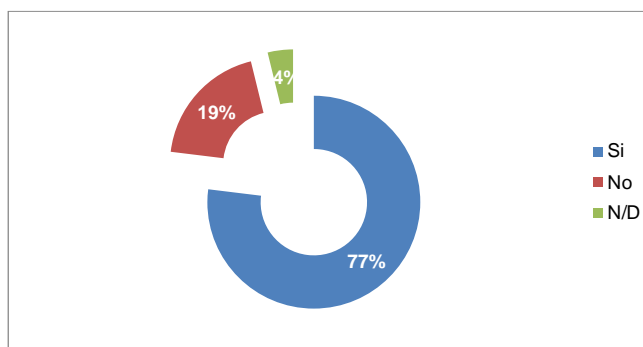


Gráfico 41. Interés por participar en el grupo de trabajo sectorial promovido por la SSRP